

03 בדצמבר 2017

מפגש צוות היגוי נחל תנינים

משה יזרעאלי

תיאור התהליך עד היום ובהמשך:

שלב 1: התקבלה החלטה לשיקום.

שלב 2: הקמת הקמת צוותים.

צוות התכנון: משה לנר אדריכולות נוף, רמי לביא, אורי מורן – אקוהדרולוגיה, טלי טוך – שילוב המחצבה.

צוות מוביל – צירוף אנשים מקצועיים לצוות התכנון.

שלב 3: גיבוש פרוגרמה והבאתה לאישור של צוות ההיגוי.

שלב 4: סקרים ובדיקות. הושקעו משאבים רבים בנושא איסוף הדטה.

שלב 5: עבודת צוות התכנון על מנת לגבש את עקרונות התכנון. שמתייחסים ל 3 נושאים (ראה בהמשך)

שלב 6: היום מתכנסים כדי לאשר את עקרונות התכנון.

בהמשך:

שלב 7: תכנון כללי

שלב 8: אישור צוות ההיגוי

שלב 9: הכרזה סטטוטורית על פי חוק הניקוז

שלב 10: מעבר לתכנון מפורט

שלב 11: ביצוע (למעלה מ 30 ק"מ בתנאים שונים ומגוונים. ביצוע הדרגתי ואיטי עם תהליך ברור של לימוד,

תצפית והפקת לקחים. נתחיל מהקטעים הפשוטים יותר לביצוע.

ישיבה שממנה נצא עם החלטות. לאיזה כיוון הולך צוות התכנון?

עקרונות התכנון מתחלקים ל 3 חלקים:

1. חתכי הנחל

רמי לביא:- היבטים הידרולוגיים:

ספיקות : מייצג את ההנדסה ואת כושר ההולכה של הנחל: החתך המתוכנן רחב אבל יש בו צמחיה ושבילים ויש

צורך לוודא שהאפיק יוכל להעביר את כמויות המים בלי הצפות. הכלל: שמירה על יכולת העברת ספיקות בהתאם

לסוג הגידולים והפיתוח לאורך הנחל. מניעת הצפות בשטחים פתוחים וחקלאות אקסטנסיבית – שטפון בתוך

1:10- כל עשר שנים, כלומר שספיקת השיא תעבור פעם בעשר שנים.

חקלאות אינטנסיבית של מטעים וחממות – מדובר בהסתברות של 1:25 שנה, ומבנים, שכונות, כבישים, גשרים:

תק' חזרה של 50 או 100 שנה.

כלל נוסף: ניתן לראות את אפיק הנחל מדרך תחזוקה. המשמעות היא שבצד אחד של הנחל תוכל להיות צמחיה

סבוכה יותר ובשניה דלילה יותר מבחינת תחזוקה.

הצגת מודל ממוחשב המתאר את התפשטות של המים על שטחי ההצפה. פשטי הצפה: פשט הצפה בהסתברות של

1% לעומת 10%. אחת לעשר שנים יוצף שטח נרחב לאורך נחל תנינים ממזרח לכביש 652.

כללי ספיקות התכן הנ"ל - מעוגנות בתמ"א 3/ב/34 של כללי מים וניקוז.

יעל לביא אפרת:

- האם אפשר ע"י עיבוד משמר קרקע לשנות הסתברויות להצפה (בגלל שמקבלים פחות נגר מהשדה) –

האם זה ישנה את התכנון לספיקות?

- האם הגנה בהסתברות 1% על בתי מגורים לא מפנה לחשיבה על השהיית הזרימה במעלה, אולי ע"י

פיתולים?

[הערה: השאלה הושארה לסוף אבל לא נענתה באופן ישיר.]

אורית ס.: כשהשטחים החקלאיים מוצפים- מה סוג הנזקים שיש?

יחיעם: מטע שעומד במים במשך שבוע, מטע נשיר שהתחיל להתעורר ומקבל כמות מים כזאת, ייהרס.

אורי מורן:

התמונה של התכנון היא אקו-הידרולוגית שמתייחסת לבניה של בתי גידול לאורך הנחל. יישור קו מושגי לגבי חלקי הנחל:

≈ ערוץ הזרימה (טלוג) – אוסף הנקודות הנמוכות ביותר בערוץ הזרימה. יש בו מערכת אק' אקוויטית, של רימה או באופק החלוקים כשהנחל אינו זורם

≈ הגדות, אזור ריפרי, בצידי האפיק. אזור אקוטוני, מגוון ביולוגי עשיר.

≈ מעל לגדות הנחל -רצועת חיץ המשמשת לחציצה בין שימושי הקרקע השונים על הגדות ובין המע' האקולוגית

≈ דרך תחזוקה – משמשת את החקלאים ואת רשות הניקוז לתחזוקה.

תחום התכנון: אגן נחל תנינים

- חתך הנחל משתנה לפי השיפועים: השיפועים קובעים את מהירות הזרימה. על פי הספיקה, על פי שימושי קרקע ואניטנסבייות גידול חקלאי, על פי חבורות הקרקע העילית המשוקעת שיצרה את מבנה הגדות (חרסית, חלוקים, קוהיזיבית).
- מורכבות בית הגידול: נקבעת על ידי הגיאומטריות של הנחל. האם יש שיפועים בנחל, ברמות בצדדים, גובה המים וכו'. השטח הרטוב משתנה במקומות שונים לאורך הנחל ומשפיע על מורכבות בית הגידול. ככל שההיקף הרטוב גדול יותר- עושר בית הגידול רב יותר.

לסיכום:

בחתך הנחל מבקשים ליצור מורכבות מבנית ומורכבות של בתי הגידול, והגדלת שירותים ותועלות אקולוגיים לכלל מי שמושפע מהקרבה לנחל.

נחל דינאמי- ולא טופוגרפיה אחת, מכלול גורמים שמשפיע ומשתנה בקטעי הנחל השוני.

חתך הנחל יקבע את גודל רצועת הנחל- ככל שהחתך רחב יותר, רצועת החיץ תתרחב והמרחק של דרך התחזוקה מהנחל יגדל. ההסתכלות שלנו היא על רצועת הנחל שכוללת את כל החלקים – מהאפיק עד לדרך התחזוקה.

בתכנון שיקום הנחל הכוונה להחזרת חלק מתפקודי המערכת לתפקוד מיטבי, ולא שחזור והבאת המצב למצבו ההיסטורי.

חלק א': הצגת חתכים עקרוניים לאורך הנחל.

יש אפשרות להוריד את שביל השירות נמוך אם יש חתך רחב. אין בעיה שדרך השירות תוצף אחת לעשר שנים. חוק הניקוז מחייב כושר הולכה בספיקת גדות מלאה בהסתברות של 1:10.

[אבי אוזן: מומלץ שהמרחק מדרך השירות תתקרב ותתרחק מידי פעם ולא תשאר במרחק קבוע. זה יאפשר להשאיר מיד פעם סבך צמחיה גדול יותר ליד הנחל.]

תכנון הצמחיה: מתבסס על סקרים בוטנים מאז שנות ה-30 של המאה הקודמת באזור. אנו ממפים את חיגור הצומח במקטעים השונים ומתכננים את הצמחיה בהתאם.

משה לנר:

הרחבת הנחל על רקע שימושים ובעלויות קרקע:

נחל שוני, עינות שוני - תוואי הנחל מוצג בכחול כהה, ובכחול בהיר – תוספות הרוחב הנדרשות לצורך יישום החתכים המוצעים. לבן- דרך השירות.

ההרחבה אינה אחידה לאורך הנחל: למשל באישור המחצבה אין הרחבה צפונה אלא רק לדרום. באזור חציית הכביש- תהיה התכנסות של הרצועה והרחבה אחרי המעבר.

משה מציג את הרחבת רצועת הנחל לפי האזורים השונים והחתכים הרצויים, וכן את בעלויות הקרקע.

דיון לגבי חלק א':

משה י: יש מקומות רבים בהם הקו הקיים והקו המתוכנן מתלכדים: אין שינוי מהקיים. יש קטעים בהם יהיה שינוי על חשבון שטח חקלאי.

יעל ל.א.: שאלה לגבי תכנית קו הביוב בתכנית אלונה. משה י.: יכנס בתכנון הכללי. יעל: אינפוט מהתכנית הזאת יכול להתקבל ולהשפיע על

אבי א.: חסרים בפורום אנשים שמייצגים תשתיות ותכנון ובניה לאורך הנחל. למשל ממ"א אלונה.

יוזמנו לתהליך גורמים שמייצגים תכנון ותשתיות מהאזור – מהנדס אלונה למשל.

אורית כפרי: מציעה לנצל את הגדה הצפונית בחלק של 652 לצד הגדה הדרומית.

משה י.: הוצגו חתכים עקרוניים ולא פרטניים לחלקי הנחל. שיקום המחצבה ושיקום הנחל הן תכניות שמשלימות זו את זו, והסכמנו לראות אותן כתכנית סטטוטורית נפרדת אבל מוסכם על כולם לראות זאת כתכניות משלימות.

בנקודת הזמן הזאת מ"מ בנימינה-גבעת עדה לא מסייעת לקידום התהליך הזה.

טלי טוך: הפורום הנוכחי התחיל כשהיתה תכנית למחצבה אבל לא היתה תכנית של הנחל ולכן התחיל תהליך לקדם תכנית כזאת.

תמי ש.: תכנית המתאר המשיכה את כביש 652 ככביש טבעתי שחוצץ בין הישוב לבין הנחל. ככל שהוא הופך

לאטרקטיבי יותר הוא חשוב לפגיעות והפרעות. אשח לראות התייחסות לכך בהמשך השלבים.

טלי ט.: בתכנית המתאר הרצון היה להרחיק את הכביש מהנחל. בשיתוף הציבור שהיה הובן שיש צורך לשפר את הפיתרון שהוצע.

עמנואל: מוחה על כך שלא הוצגו הערות שכבר ניתנו בעבר לתכנית.

החלק הצפוני של המחצבה יותר אטרקטיבי – חשוב לתכנן שם וחשוב לדרוש תכנון של זה מהקרן לשיקום

מחצבות. דורש דיוקים במיפוי הסטטוטורים, ומצביע על אי דיוקים בהצגה של השקופית הרלוונטית. נושאי

תשתיות שמתקיימות לאורך הנחל, למשל קוי ביוב ותכנון על המעיינות. יש צורך בבחינה, תיאום וסנכרון של מה שקורה לאורך כל הנחל. צריכים להיות יותר אסרטיבים ולהראות את החזון שלנו לגבי הנחל.

רועי א.: כל חתך מתייחס למקטע ולמעשה מה שהוצג זה חתכים עקרוניים ולא ספציפיים.

איך החתכים השונים מתייחסים זה לזה: הנפחים הולכים ומצטברים לכיוון המורד- לא ברור איך החתכים מתייחסים לזה. משה י.: החתכים הם עקרוניים ולא פרטניים.

יחיעם: מה משמעות אזור החיץ?

אבי א.: לצמצם השפעות שכוללות הגעה של נגר ותשטיפים שמגיעים מהאגן לתוך הנחל. יש שיטות שימור קרקע שונות, הנדסיות, אקולוגיות, משולבות. נושא שימור קרקע הוא קריטי להיבטים חקלאיים.

אורי מ.: במקומות שבהם יש עיבוד עד קו הגדה יש האצה של סחף הקרקע. פתרון החיץ מציע פתרון בר קימא

בעלויות נמוכות שאמור לצמצם סחיפת קרקע עם תשטיפים מזהמים לנחל. חייץ עם צמחיה מקומית יעלה את כמות המאביקים והחרקים המועילים למטעים.

עמוס וייל: מתוך הנחה שמדובר על תוואי של 30 קמ' – יש אי-דיוק בנושא של הדרך שהוצגה באזור המערבי.

אורית ס.: לגבי נושא החיץ. האם כבר בתכנון העקרוני אפשר לעמוד על סוגית החיץ, בהשתנות בין אזורי החפיפה השונים. עקרונות לעניין החיץ שיעזרו גם סביב האזורים הרגישים של קו הביוב. עקרונות לעיבוי קו החיץ.

בנושא החקלאות – יכולה להיות הדגשה וניתוח של המרחב החקלאי שקרוב לנחל. על מנת לאתר חלקות בהן ייושם עיבוד משמר קרקע.

אורי מ.: רצועת החיץ היא דינמית כמו החתכים של הנחל. נקבע על פי בתי הגידול, חבורות הקרקע, סוג ההשקיה. אורית כ.: האמירות עקרוניות מדי וכלליות, לא מבינה איך ניתן להתקדם לקבלת החלטה. מישובי אלונה ומטה

חסרות לנו בדיקות נקודתיות של בעלויות קרקע ואופי התשתיות.

אמנון הראל: האם הולכים לשמר את הגדה שתהיה מטופלת ע"י רשות הניקוז?

האם עקרונות השיקום יכולים להתנגש עם השימוש במי קולחין שיהיו הרסנים לגבי הנחל?

ורד – המשרד הגנת הסביבה. רוצים לאשר כרגע באופן עקרוני את אופן החתכים, אך מוסיפים את האמירה שרוחב רצועת הנחל תהיה כ 40 מ'. יש משמעות להבדל ברצועת החיץ ולא ארצה לאשר אוטומטית תוואי שאינו ברור

עדיין.

אורי מ.: החתך, נקבע על סמך נתונים מהשטח ואז נקבע כחתך עקרוני שמוצג פה.

עמוס וייל: אם לא יגיעו להבנות עם החלאים באופן מוחלט, לא יאושר שום דבר.

עמנואל ק.: קק"ל עשתה את תמ"א 22. רק בעיגון סטטוטורי של הדברים ניתן יהיה לטפל בדברים. יש לתקן את העניין שנחל תמסח מסומן בתמ"א 22 כנחל המרכזי. התיקון יאפשר לנו לשמר את כל רצועת הנחל.

עמוס: חשוב לקחת בחשבון את העומסים הצפויים של התיירות הכפרית ונדרשת חשיבה על היבטי הקונפליקט עם חקלאים לאורך דרכי העפר.

לסיכום חלק א': אושרו הקווים העקרוניים לחתכי הנחל להלן:

1. תכנון החתכים: בשטחים פתוחים יתוכנן חתך מותאם להעברת ספיקות תכן בהסתברות 10%. בשטחי מטע / חממות יתוכנן חתך מותאם להעברת ספיקות תכן בהסתברות 4% (אחת ל 25 שנה) בקטעי נחל שמסכנים יישובים/כבישים יתוכנן חתך מותאם להעברת ספיקות תכן בהסתברות 1% (אחת ל 100 שנה)
2. תכנון רצועת נחל יהיה בכפוף להסכמות ולהסדרים עם מחזיקי קרקע, לרבות חקלאים והביצוע יהיה אך ורק למול הסכמות. מודגש ומובהר שיהיה תהליך של שיפוי ופיצוי בהסכמה עם חקלאים ודבר לא יקרה אם לא תהיה הסכמה. הרצועה הרצויה תגיע עד לרוחב של כ' 40 מטר בשיפועי גדות מתונים של 1: 3-5.
3. יישמר "קשר עין" בין ציר הנחל לעוברים בדרכי השירות.
4. לשמירת "קשר העין" ניתן לתכנן את דרך השירות כפּרָמָה – מדרגת דרך בגדת הנחל.
5. לא יתאפשר חייץ עבה ורציף של צמחיה בין ציר הנחל לבין אחת מדרכי השירות. החייץ יהיה דינאמי.
6. תתוכנן צמחיה, לרבות עצים (עם נוף מורם), ברצועת הנחל. ממשקי תחזוקה (כיסוחים, ניקוי סחף וכיו"ב) ייבחנו תקופתית.
7. מוקדי נביעה קיימים (כמו עין אביאל, מפל אלונה, עין עמיקם) יורחבו אל מעבר לרצועת הנחל כדי להוות גופי מים מורחבים לנופש ובילוי ופיתוח נופי/סביבתי.

חלק ב': הזרמת מים בקטעי נחל

1. כדרישת רט"ג – לא יוזרמו מים בסחרור.
2. לפי מצב משק המים והירידה החמורה במפלס מי התהום לא ניתן לבסס את ההזרמה על נביעות חרבות.
3. הזרמת מים בקטע נחל תתוכנן אך ורק בתנאי וימצא גורם (רט"ג, קק"ל, רמת הנדיב וכיו"ב) שיממן באופן קבוע את עלות המים (לסוגיהם) ואת עלות האנרגיה הנדרשת להזרמתם – עלויות המוערכות במאות אלפי שקלים לשנה.
4. ישקלו בחיוב תכנוני מפעלים המבוססים על ספיקה קטנה של עד כ- 10 מ"ק בשעה.
5. במקום הזרמת מים קנויים, צוות התכנון מעדיף פיתוח גופי מים מנביעות מקומיות, כמפורט בס' 8 למעלה.

אבי א. : שמח על ההסכמה בנושא הסחרור. לגבי סעיף 2. - סוכם בינו לבין זאביק אחיפז לבצע ניסוי בקשר להפקת מים משדה הפקה של מקורות (טיראלי) וירצו לבסס בצורה פוזיטיבית האם יש קשר בין ההפקה בטיראלי לבין שוני. אם ימצא קשר תועמק החקירה כדי להבין מה נדרש כדי לשקם מפלסים בשוני (העלאה של כ 4 מ'). אם תלויים באקוויפר הרגיונלי ירקון-תנינים יהיה קשר יותר להרים מפלס ב 2 מ'. משה י.: זה כיוון מבורך אך נשמע שיקח זמן לקבל תשובות.

אבי פ.: מרגיש שהסעיף הראשון לגבי סחרור הוא קטגורי מידי ומעוניין להשאיר את האפשרות להזרים מים בסחרור בהמשך. אם אין מספיק מים להזרמה לאורך כל נחל תנינים להזרמה ורוצים לקבל מצב רטוב של הנחל אפשר להסתפק בשלב ראשון בהזרמת מים בסחרור במעלה נחל שוני, באזור המעיין בצורה מוגבלת. יעל ל.א.: יהיה צורך להתייחס לנושא פיתוח גופי המים בהקשר של כושר הנשיאה של הנחל לעומת היקפי השימוש ע"י תושבים.

תמי ש.: צריך להוסיף כאחד העקרונות את הקשר שבין הנחל לקהילה וחשוב להבין איך שומרים על סביבת הנחל שעלולה להיפרץ בקלות
אורית ס.: בבתי גידול מלאכותיים יש אפשרות לחשוב על סחרור, אבל לא במקומות של בתי גידול טבעיים זה יסייע להוריד לחץ מאזורים טבעיים לאזורים אחרים שיפתחו.
השפעת הסכרים לא נבדקה עד הסוף ויש צורך בעוד ניתוח הידרולוגי של סכר אביאל והשפעה על הנחל. אולי אם תהיה פתיחה גדולה יותר של הסכר ניתן היה לקבל זרימת מים לאורך יותר חודשים
חיים סהר: בפארק קנדה קק"ל עשו מערכת סחרור שמאפשר לקהל ליהנות ממים. זה אפשרי אבל חשוב להתייחס להיבטים של תחזוקה וזמינות מקורות מים. ההוצאות גדולות.
- נושא של מי נגר עירוניים: כדאי לבחון את הנושא ומידת ההיתכנות באזור.

אורית כ.: סעיף 5- פיתוח גופי מים במעלה: צריך להבין את משמעויות הפיתוח, מה זה אומר, והאם המים יעלמו במורד.

אבי א.: קטע הנחל במעלה יאפשר לראות זרימות לאורך זמן רב יותר ומציע להעביר את מוקד השיקום לשם. אולי ניתן יהיה לחשוף את אופק החלוקים באזור בקעת הנדיב, ואז ניתן יהיה לפתח באזור הזה גם אזורים לצורך זרימה ורחצה. החזרה של אופי הנחל של בריכות וטללות תאפשר שיקום אקולוגי וגם טיילות-נופי. מציע בשלב הבא, המאוחר יותר, לבחון איך לשקם את שוני משפיעות טבעיות, ולא באופציות אחרות.
משה י.: הפסדנו את השנה הזאת בהרחבת פתח הצינור בסכר אביאל. אבי א.: יקדם טיפול בהרחבת פתח הצינור בסכר אביאל ובמידת הצורך ייעזר בצוות ההיגוי ובציבור.
הצגת עלויות להזרמת מים בנחל שוני:
ליצירת ספיקה מקסימלית של 300 - 400 קוב/שעה

חלופה	הזרמה חופשית של מי "מקורות" מי מקורות	סכרור
כמות מים שנתית דרושה - מ"ק	1,600,000	80,000
השקעה לרבות פיצויים עבור קרקע - ש"ח	1,300,000	2,600,000
הוצאה שנתית ללא החזר הון - ש"ח	840,000	180,000

לסיכום חלק ב:

צוות ההיגוי אישר את עקרונות הזרמת המים בנחל כפי שהוצגו, למעט ההסתייגות לגבי אי הסתמכות מוחלטת של סחרור בכל מקטעי הנחל. הצוות המוביל יבחן את ההסתייגות.

חלק ג': הצעה לתכנון פיתוח מוקדים באגן הנחל:

על פי סקרים של צוות התכנון בקטעי פיילוט A&B, סוכם לתכנון פיתוח של מוקדי עניין ומורשת שלהלן, המצויים בקרבת רצועת הנחל:

- באר אנטילה שוני, לרבות שחזור טכנולוגי והפעלת שאיבת מים,
- טחנת אבו נור, תעלת אבו נור,
- באר עין ספרא,
- קטע אמת המים הרומית,
- מפעלי המים של ראשית בנימינה,
- מעיין תמסח,

- בריכת הכברה,
- גשר וילהלם

הערות:

יעל ל.א.: יש לקדם את התכנון הדינאמי תוך כדי תנועה. להקים מנהלת נחל כדי לאפשר עזרה ואינפוטים של בעלי העניין השונים שיכולים לסייע בתהליך.

תמי ש.: מציינת שהקצב בו התהליך מתקדם עד כה נתפס בעיני התושבים כאיטי מידי - מעלה את הצורך בקביעה של לוחות זמנים לתכנון ולא להשאיר את התהליך בלי לוו"ז ברור.

משה י.: לא מעוניין להגביל את התכנון בסד זמנים אלא מבקש לתת זמן מספק ללימוד ותכנון.

חיים סהר: נאמר בישיבה שרוצים לקדם תכנון כלל אגני, אבל בסקירה אני רואה שמטפלים רק בערוץ הנחל. יש הרבה דברים שניתן לעשות בהקשר הזה, כמו העצמת זרימות במעלה (למשל כמו בפרויקט נחל מגידו).

משה י.: מבקש מחיים פרויקטים ומוקדים שיכולים לסייע בהקשר הזה ונקיים על זה חשיבה במסגרת התכנון.

רמי לביא: מציע להתכנס למקטע נחל מסוים ולנהל לוחות זמנים לאותו המקטע בנפרד.

משתתפים:

ישיבת צוות היגוי נחל תנינים - משתתפים 3/12/2017		
שם	ארגון ותפקיד	דוא"ל
עמוס וייל	וועדה חקלאית בנימינה-גבעת עדה	amos.weil6@gmail.com
חיים סהר	קק"ל/ מכון שימור קרקע	haims@kkl.org.il
עמנואל קאופשטיין	חקלאי/ נחל תנינים בנימינה	emanukau@gmail.com
משה יזרעאלי	מנכ"ל רשות ניקוז כרמל	moshis@ein-carmel.org.il
נועם רביב	מתכנתת פיזית של תכנית המתאר בנימינה-ג.עדה מגורדון אדריכלים	noam@gordon-ltd.co.il
טלי טוך	טוך סרגוסי- אדריכלית נוף	tt@ts-landscape.co.il
נילי מאור	טוך סרגוסי- אדריכלית נוף	tsla788@gmail.com
בן חזנברג	רט"ג- אקולוג מרחב כרמל	benr@npa.org.il
יחיעם אלטשולר	חקלאי/ ועדה חקלאית בנימינה-ג.עדה	yechiamalt@gmail.com
ישו דר"י	רשות ניקוז כרמל	yeshu@017.net.il
אבי פרבולוצקי	מכון וולקני/ קמ"ש	avi@volcani.agri.gov.il
ניסים קשת	רט"ג	nkshet1@gmail.com
תמר ארבל אלישע	רמת הנדיב	tamar@ramathanadiv.org.il
אבי אוזן	רט"ג	avi-uzan@npa.org.il
איתמר לוי	רשות ניקוז כרמל	i_tamar@maaganm.co.il
אורית סקוטלסקי	החברה להגנת הטבע	oritsc@spni.org.il
הילה רוה	אכזת התיאום של השותפות לקיימות אזורית	hila@ramathanadiv.org.il
נעמי אפל	מנהלת השותפות לקיימות אזורית	naomi@ramathanadiv.org.il
הוגו יאן טראגו	מנכ"ל רמת הנדיב	Hugo@Ramathanadiv.org.il
רמי לביא	לביא-נטיף מהנדסים-יועצים בע"מ	Haifa@lavi-natif.co.il
אמיר אלרון	מורן ייעוץ ופיתוח	amir.elron@gmail.com
אורית כפרי כהן	יועצת סיביבתית/ חיים לנחל תנינים	ckorit@gmail.com
אורי מורן	יועץ אקו-הידרולוג	moranot@netvision.net.il
תמי שלייר	חיים לנחל תנינים	tami221173@gmail.com
משה לנר	משה לנר אדריכלות נוף	office@laner-arch.co.il
יעל לביא-אפרת	החברה להגנת הטבע	yael.le.spni@gmail.com
מודי ברכה	סגן ראש מועצה, אחראי על איכות הסביבה	modi@hcarmel.org.il
אסף מירוז	רשות ניקוז כרמל- יועץ אקולוגי	Asafmayrose96@gmail.com
גרשון פלג	ק. מעגן מיכאל	
אברהם צאירי	זכרון יעקב	
אמנון הראל	תושב פעיל במיזם חיים לנחל תנינים	amnonharel@gmail.com
ליאת הדר	מנהלת תחום מחקר, רמת הנדיב	liat@ramathanadiv.org.il
ניאית לביא אלון	תושבת פעילה במיזם חיים לנחל תנינים	nirita@spni.org.il
מור שחר	משרד החקלאות - האגף לשימור קרקע	mors@moag.gov.il
רן לוי	יועץ עצמאי	ran.m.levy@gmail.com
ליאת רודד	יועצת איכות סביבה חברת אביב AMCG	liat.rodod@avivamcg.com
רועי אגוזי	התחנה לחקר הסחף - אגף לשימור קרקע וניקוז	
אורה משה	התחנה לחקר הסחף - אגף לשימור קרקע וניקוז	
טוביה אשכול	המרכז הלאומי לאקולוגיה אקונוטית	
ורד דרוך	המשרד להגנת הסביבה - מנהלת תחום תכנון	veredr@sviva.gov.il
עופר ברוקשטיין	קק"ל	oferb@kkl.org.il
גילה מרגולין	ע. מנהלת מחוז חיפה וגליל מערבי - המועצה	gila@shimur.org.il